

дидактических средств, проведение значительного количества мероприятий и т. д.);

– личность учителя, являющаяся стержневым фактором педагогического труда, определяющим профессиональную позицию в педагогической деятельности и общении, большинством руководителей УНПО-УСПО недооценивается;

– большинством руководителей игнорируется такой важный компонент педагогической профессии, как духовное, социальное, физическое здоровье.

Таким образом, изучив предпочтения руководителей образовательных учреждений НПО и СПО в отношении профессионально-значимых качеств нанимаемых на работу педагогов, можно констатировать, что декларируемые современные образовательные ценности остаются пока на бумаге. В практической деятельности руководители образовательных учреждений ориентированы на педагогов с ЗУНоцентрической направленностью.

Изменить положение дел возможно при условии, если вузы будут готовить профессионально-педагогические кадры новой генерации, а они, в свою очередь, будут влиять на образовательные процессы «изнутри». Отсюда проблема подготовки профессионально-педагогических кадров не только для системы НПО, но и для ссузов и вузов является актуальной.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Верховин В.И. Экономическое поведение как предмет социологического анализа / В.И. Верховин // Социол. исслед. - 1994. - № 10. - С. 120-126.
2. Герцог Г.А. Подготовка педагогов профессионального обучения для региональной системы довузовского профессионального образования : социально-педагогический анализ результатов маркетингового исследования / Г.А. Герцог, Е.А. Гнатышина ; Проф.-пед. ин-т Челяб. гос. пед. ун-та. - Челябинск, 2007. - 94 с.
3. Меренков А.В. Система детерминации человеческой деятельности / А.В. Меренков. - Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. горно-геол. акад.; изд-во Банка культур, информации, 2003. - 228 с.

*Могильчак Е.Л., Екатеринбург*

### **ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ: ОБЩИЕ ЧЕРТЫ И ОСОБЕННОСТИ<sup>1</sup>**

Регион представляет собой социально-территориальную общность, объединяющую людей, имеющих общие социальные черты несмотря на всё многообразие классовых, профессиональных и иных различий. Несомненным является тот факт, что все российские регионы существуют в единых экономических и социально-политических условиях, характерных для данного этапа развития страны. Поэтому неизбежным является наличие у каждого региона не только особенностей, но и *общих черт*, свойственных в том числе и состоянию доступности высшего образования.

---

<sup>1</sup> Исследование проведено в 2005-2007 году в рамках гранта Фонда Форда 1045-0412-1НП. В состав исследовательского коллектива входили преподаватели и сотрудники УрГУ, КемГУ, КГУ, УлГУ, ВГУЭиС. Руководитель проекта – Ключев А.К. На каждом этапе мониторинга были использованы данные органов государственной статистики и результаты опроса 2500 студентов государственных вузов.

За период с 2004/2005 по 2005/2006 учебный год для подавляющего большинства обследованных регионов были характерны следующие тенденции:

- Увеличение численности студентов
- Увеличение числа филиалов вузов
- Увеличение доли обучающихся на заочном и вечернем отделении
- Увеличение доли обучающихся с полным возмещением затрат на дневном отделении
- Некоторое повышение доли обучающихся в лицеях и гимназиях
- Увеличение отношения среднемесячного дохода к среднемесячной стоимости обучения в вузах

В результате анализа указанных тенденций можно сделать вывод, что *изменения*, которые произошли за год, имеют отношение исключительно к институциональному и экономическому фактору доступности высшего образования. Они говорят о расширении финансовых возможностей населения получать платное высшее образование, приближении мест получения образования к месту жительства, некотором улучшении возможности качественной подготовки к поступлению в вуз и получения образования работающим населением.

Было выяснено, что остаются *без изменений* следующие характеристики состояния доступности высшего образования:

- Более высокая доступность высшего образования для учащихся лицеев и гимназий, классов с углублённым изучением предметов, жителей областных центров
- Более низкая доступность высшего образования для жителей сельской местности, выходцев из семей, члены которых не имеют высшего образования, учащихся общеобразовательных школ и классов, выпускников техникумов и ПТУ
- Низкий уровень осознанности в процессе выбора специальности, низкая информированность абитуриентов о перспективах трудоустройства по специальности.
- Достаточно высокая массовость использования в процессе подготовки к поступлению занятий с репетиторами и подготовительных курсов при вузе

Перечисленные выше характеристики свидетельствует о наличии институциональных барьеров между уровнем подготовки в массовых средних учебных заведениях и требованиями на вступительных экзаменах, разрыве между образовательным и профессиональным выбором.

Разные социальные группы имеют разное «представительство» в среде студенчества, а, следовательно, имеют неравный доступ к высшему образованию. В процессе исследования анализировалась доступность высшего образования для групп, различающихся по следующим характеристикам:

1. Типу поселения (социально-территориальный фактор)
2. Уровню образования (социально-образовательный фактор)

Практически во всех регионах *более половины* семей обследованных студентов живут вне областного (республиканского, краевого) центра. Это указывает на достаточно высокие шансы получения высшего образования у выходцев из населённых пунктов, не имеющих высокого административного статуса.

На более низкую доступность высшего образования для жителей села указывает тот факт, что лишь от 6 до 14 % поступивших в обследованные вузы имеют родителей, проживающих в сельской местности. Их доля среди студентов в 1,3-2,8 раза ниже, чем среди населения данных регионов.

Исследование показало, что обучение молодых людей, приехавших в вузы региона из других субъектов федерации, значительно увеличивает уровень доступности в социальном аспекте. Родители данных студентов значительно реже имеют высшее образование и значительно чаще живут в малых городах и сельской местности.

Доля лиц *не имеющих высшего образования* среди занятого населения является значительно более высокой, чем среди родителей студентов. Так, она составляет минимум 79% среди мужчин и 72% у женщин. У родителей обследованных студентов высшее образование отсутствует максимум у 54% отцов и 48% матерей. Это свидетельствует о более низких шансах получения высшего образования молодыми людьми, имеющих родителей *без высшего образования*.

Исследование показало, что обучение молодых людей, приехавших в вузы региона из других субъектов федерации, значительно увеличивает уровень доступности в социальном аспекте. Родители данных студентов значительно реже имеют высшее образование и значительно чаще живут в малых городах и сельской местности.

С целью выявления регионов, наиболее и наименее благополучных в отношении доступности высшего образования, исследовательским коллективом был сконструирован индекс доступности высшего образования. В основу индекса было положено 9 показателей [Индексы были сформированы с применением экспертного опроса, таким же образом были определены баллы значимости каждого показателя].

**Таблица 1**

**Значения базовых показателей для формирования индекса доступности высшего образования**

Показатель	Кемеровская область	Приморский край	Свердловская область	Татарстан	Ульяновская область
1. Отношение среднедушевого дохода семей студентов к размеру затрат на поступление в вуз	0,84	1,56	0,69	0,75	0,64
2. Совокупный индекс информированности	2,50	2,49	2,47	2,44	2,55
3. Соотношение студентов, обу-	0,61	1,15	0,57	0,81	0,66

чающихся на бюджетной и платной основе					
4. Соотношение среднедушевого дохода в регионе и средней стоимости образовательных услуг ВПО в регионе	3,2	2,3	2,88	2,57	1,97
5. Отношение доли не имеющих высшего образования среди родителей студентов, проживающих в регионе, и доли не имеющих высшего образования среди занятого населения региона	0,70	0,53	0,51	0,52	0,64
6. Успеваемость в вузе	3,98	3,75	3,83	4,08	3,76
7. Отношение доли сельских жителей среди родителей студентов к доле сельских жителей среди населения региона	0,73	0,59	0,43	0,73	0,54
8. Численность студентов на 10000 населения	379	505	474	590	400
9. Успеваемость в школе	4,11	3,93	4,02	422	4,04

В связи с тем, что разные показатели имеют неодинаковое значение для оценки вероятности получения высшего образования, была проведена экспертная оценка значимости каждого показателя. Так как индикаторы измерялись при помощи разных единиц измерения, их значения были представлены в стандартизированном виде.

**Таблица 2**

**Оценка значимости базовых показателей доступности высшего образования**

Показатель	Средний балл значимости показателя
Отношение среднедушевого дохода семей студентов к размеру затрат на поступление в вуз	9,56
Совокупный индекс информированности	9,77
Соотношение студентов, обучающихся на бюджетной платной и основе	8,44
Соотношение среднедушевого дохода в регионе и средней стоимости образовательных услуг ВПО в регионе	13,77
Уровень образования родителей студентов	12,56
Успеваемость в вузе	10,22
Тип населенного пункта места проживания родительской семьи	11,56
Численность студентов на 10000 населения	14,11

ния	
Успешность в школе	10,0

**Таблица 3**

**Стандартизированные значения показателей доступности высшего образования и значения региональных индексов доступности**

	№ показателя									Значение  региональных индексов
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Кемеровская область	- 0,14 8	0,24 7	- 0,62 1	1,28 1	1,40 9	0,69 1	0,97 9	- 1,06 7	0,42 5	<b>4,294</b> <b>1</b> <b>ранг</b>
Приморский край	1,75 4	0	1,64 5	- 0,59 1	- 0,58 7	- 0,89 8	- 0,10 9	0,41 7	- 1,23 7	<b>-0,198</b> <b>3</b> <b>ранг</b>
Свердловская область	- 0,54 4	- 0,49 2	- 0,83 1	0,61 6	- 0,82 2	- 0,34 5	- 1,35 1	0,05 2	- 0,40 6	<b>-4,595</b> <b>5</b> <b>ранг</b>
Татарстан	- 0,38 6	- 1,23 1	0,21 8	- 0,03 0	- 0,70 5	1,38 2	0,97 9	1,41 8	1,44 0	<b>4,081</b> <b>2</b> <b>ранг</b>
Ульяновская область	- 0,67 6	1,47 7	- 0,41 1	- 1,27 7	0,70 5	- 0,82 9	- 0,49 7	- 0,82 0	- 0,22 2	<b>-3,582</b> <b>4</b> <b>ранг</b>

Чем больше значение индекса, тем уровень доступности высшего образования выше. Индекс рассчитывался как среднеарифметическая взвешенная из стандартизированных значений показателей, умноженных на балл значимости каждого показателя.

Таким образом, самый высокий уровень доступности высшего образования, по результатам применения индекса, зафиксирован в Кемеровской области, на последнем месте – Свердловская область.

*Ипполитова Т.В., г. Петропавловск, Казахстан*

### **ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ – КАЧЕСТВО И ПРОФЕССИОНАЛИЗМ**

В современном глобальном мире особую значимость приобретает новое понимание возможностей и функций образования и обучения. Они стали важным социально-экономическим и политическим фактором развития государств и обществ. В информационную эпоху приобретает большое значение признание высокой ценности интеллектуального капитала и ее носите-